



Thématique

4. RECHERCHE : Les différents dispositifs d'évaluation et leurs apports.

Titre de la communication

L'évaluation des professeurs des écoles débutants dans le master MEEF. Etat des lieux et pratiques de formateurs en mathématiques

Mots-clés

- 1- Master MEEF
- 2- Professeur des écoles
- 3- Evaluation de la formation

Résumé court (300 mots max.)

Dans le cadre du master MEEF (Métiers de l'Enseignement, de l'Éducation et de la Formation 1er degré), concevoir des sujets d'évaluation est l'une des tâches du formateur en mathématiques. À partir d'une réflexion sur les connaissances mathématiques et didactiques utiles pour enseigner les mathématiques à l'école, nous avons élaboré et testé un outil d'analyse (Celi et *al.*, 2016) permettant de questionner le travail d'élaboration de sujets originaux et d'ouvrir sur une réflexion plus générale sur les contenus et modalités de formation (Peltier 1995). À l'occasion de ce colloque, nous souhaitons, d'une part, proposer un état des lieux très général sur les modalités de formation des enseignants stagiaires dans le master MEEF (2ème année) en France et, d'autre part, montrer les premiers résultats d'une étude de cas sur les pratiques d'évaluation de quelques formateurs de différents statuts et issus de différentes académies : qu'est-ce qui est évalué ? Comment ? Y a-t-il des décalages avec les intentions des formateurs ? Y a-t-il des tensions liées aux modalités d'évaluations imposées par les maquettes de master ? Pour le premier point, nous nous appuyons sur une étude faite par la COPIRELEM lors du colloque de Besançon (2015) à partir de questionnaires envoyés aux formateurs de mathématiques de différentes ESPE (École Supérieure de Professorat et d'Éducation). Pour le second point, nous nous appuyons sur une étude de cas de quelques formateurs. L'outil d'analyse déjà élaboré nous permet une première analyse des contenus des évaluations proposées par ces formateurs pour dégager les types de connaissances évaluées et les manières de les évaluer. Des entretiens avec les mêmes formateurs complètent ce travail dans le but de mieux comprendre leurs choix, leurs contraintes et de dégager des tensions éventuelles entre les deux.

Résumé long (1000 mots max.)

Par rapport aux questions liées à l'évaluation des élèves, sous ses différentes formes, et à ses conséquences sur l'enseignement, notre proposition s'inscrit dans le cadre du master MEEF (Métiers de l'Enseignement, de l'Éducation et de la Formation, 1er degré). Ainsi les élèves sont ici les étudiants - futurs professeurs des écoles - et nous transposons ici certaines des questions formulées dans la thématique du colloque. D'une part, sur les dispositifs d'évaluation ainsi que leur mise en oeuvre, dont certains éléments de cadrage sont alors plus ou moins imposés depuis la mise en place de ces Masters. D'autre part, il nous semble important et urgent de faire un point sur les différents dispositifs d'évaluation retenus par les formateurs au regard des connaissances qu'ils permettent d'évaluer. Nous présentons ici un outil susceptible de questionner la conception des dispositifs d'évaluation en mathématiques, et cela à travers une approche didactique. Si les fonctions de ces évaluations sont alors de délivrer des ECTS (*European Credits Transfer System*) pour l'obtention d'un master, interroger les pratiques d'évaluation des formateurs amène à préciser les enjeux de formation et les connaissances susceptibles d'être évaluées *via* différents types d'épreuves qu'il s'agit d'adapter à partir de dispositifs conçus dans des contextes plus anciens, voire dont la forme reste à « inventer ».

Concevoir des sujets d'évaluation est l'une des tâches du formateur en mathématiques. Même si les annales du CRPE (Concours de Recrutement de Professeurs des Écoles) constituent des ressources sur lesquelles il peut s'appuyer, le formateur est souvent amené à les adapter afin d'évaluer les connaissances didactiques attendues de ses étudiants (Briand et Chevalier, 2000). À partir d'une réflexion sur les connaissances mathématiques et didactiques utiles pour enseigner les mathématiques à l'école, nous avons élaboré et testé un outil d'analyse (Celi et *al.*, 2016) permettant de questionner le travail d'élaboration de sujets originaux et d'ouvrir sur une réflexion plus générale sur les contenus et modalités de formation (Peltier 1995). Cette grille présente une liste (non exhaustive) d'items relatifs aux compétences nécessaires à un enseignant pour exercer son métier. Nous les considérons donc comme des éléments d'évaluation des connaissances didactiques d'étudiants stagiaires ou préparant le CRPE. Les différents items s'articulent autour de l'analyse des savoirs mathématiques et objectifs d'apprentissage, des procédures et difficultés des élèves, de la préparation et la mise en oeuvre de séances d'enseignement. Ces analyses peuvent être *a priori* : par exemple, déterminer *a priori* des procédures d'élèves pour la résolution d'un problème donné ; ou *a posteriori* : par exemple, décrire et analyser *a posteriori* les procédures d'élèves à partir de leurs productions effectives. À l'occasion de ce colloque, nous souhaitons, d'une part, proposer un état des lieux très général sur les modalités de formation des professeurs des écoles stagiaires dans le master MEEF (2ème année) en France et, d'autre part, montrer les premiers résultats d'une étude de cas sur les pratiques d'évaluation de quelques formateurs de différents statuts et issus de différentes académies : qu'est-ce qui est évalué ? Comment ? Y a-t-il des décalages avec les intentions des formateurs ? Y a-t-il des tensions liées aux modalités d'évaluations imposées par les maquettes de master ? Nous nous limitons à l'évaluation de l'unité d'enseignement de master MEEF relative à la formation en didactique des mathématiques des professeurs des écoles stagiaires, en excluant donc l'évaluation du mémoire d'initiation à la recherche, des visites dans les classes, des enseignements transversaux, etc. Pour le premier point, nous nous appuyons sur une étude faite par la COPIRELEM lors du colloque de Besançon (2015) à partir de questionnaires envoyés aux formateurs de mathématiques de différentes ESPE. Les résultats montrent une grande diversité, d'une part, du nombre d'heures de formation de l'unité d'enseignement de didactique des mathématiques et, d'autre part, des modalités d'évaluation (contrôle continu, épreuve terminale ou les deux) et du type d'épreuve (épreuve sur table d'analyse de documents pédagogiques ou dossiers d'analyse d'une séquence ou d'une séance de classe effectivement mise en oeuvre). Cette diversité est à même d'engendrer des pratiques très hétérogènes d'évaluation des étudiants. Pour le second point, nous nous appuyons sur une étude de cas de quelques formateurs. L'outil d'analyse déjà élaboré nous permet une première analyse des contenus des évaluations proposées par ces formateurs pour dégager les types de connaissances évaluées et les manières de les évaluer. Des entretiens avec les mêmes formateurs complètent ce travail dans le but de mieux comprendre leurs choix, leurs contraintes et de dégager des tensions éventuelles entre les deux. Page 4 sur 4

L'outil d'analyse employé pour cette étude de cas peut permettre d'outiller les formateurs pour concevoir les évaluations de leurs étudiants (c'est ainsi qu'il a déjà été utilisé dans Celi et *al.*, 2016), voire amener à questionner des pratiques de formation et d'évaluation actuellement très diverses selon les spécificités des intervenants et selon les contextes. Sa présentation aux formateurs peut constituer également une base pour échanger autour de la nature des contenus de la formation initiale des enseignants en mathématiques.

Bibliographie :

Bonnet N., Eysseric P., Simard A. (2007), Élaboration de sujets de concours pour le CRPE, *Actes du 33e Colloque de la Copirelem, Dourdan, 2006*

Briand J., Chevalier C. (2000), *Les enjeux didactiques dans l'enseignement des mathématiques*, Hatier Pédagogie

Briand J., Peltier M.-L. (1995), Mathématiques et didactique dans les sujets de concours : juxtaposition ou imbrication ?, *Actes du 22e Colloque de la Copirelem*, Lille, 1994

Celi V., Grietens G., Masselot P., Tempier F. (2016), Élaboration d'un sujet d'évaluation de connaissances en master MEEF. *Actes du 42e Colloque de la Copirelem*, Besançon, 2015

Peltier M.-L. (1995), *La formation initiale, en mathématiques, des professeurs d'école : entre conjoncture et éternité. Étude des sujets de concours de recrutement et contribution à la recherche des effets de la formation sur les professeurs stagiaires*, Thèse, Université Paris 7

Simard A., Imbert J.L., Masselot P., Ouvrier-Bufferet C. (2011), Quelles modalités de contrôle des connaissances dans la formation en mathématiques des professeurs d'école ?, *Actes du 37e Colloque de la Copirelem*, La Grande Motte, 2010